

## **СТАНОВИЩЕ**

**върху дисертационен труд за придобиване на  
образователна и научна степен „Доктор“**

**на тема: ПОВИШАВАНЕ КАЧЕСТВОТО НА УЧЕБНО-ТРЕНИРОВЪЧНИЯ  
ПРОЦЕС В СПОРТНИТЕ УЧИЛИЩА**

**Автор на дисертационния труд:** Румен Гергинов Станишев

**Научен ръководител:** доц. Евтим Лефтеров, д-р

**Докторска програма:** Теория и методика на спортната наука

**Професионално направление:** 7.6 Спорт

**Катедра:** Тежка атлетика, бокс, фехтовка и спорт за  
всички

**Член на научното жури:** доц. Иван Славчев, д-р

### **1. Актуалност на дисертационния труд**

Представеният за становище дисертационен труд засяга управлението на учебно-тренировъчния процес в училищното спортно образование по държавните образователни изисквания за професията „Помощник-треньор“, и по-специално практическата подготовка на учениците по време на „производствена практика“. Проблемът е с непреходна актуалност, предвид постоянно изменящите се социални и икономически условия, технологичният напредък и развитието на нормативната база, регулираща образованието. Тези фактори налагат постоянна адаптация на дейността на образователните институции и реализирането на по-успешни модели за управление на образователния процес.

В разглеждания дисертационен труд се представя теоретична обосновка и е разработен именно такъв модел на управление на обучението в „производствена

практика“, който впоследствие е апробиран в практиката и е доказана неговата ефективност.

## **2. Характеристика и оценка на дисертационния труд**

Трудът е разработен в обем от 116 страници с включени приложения. Разпределен е в четири глави.

Глава първа е озаглавена Теоретични проблеми на управлението на учебно-тренировъчния процес. Разработена е в 41 страници и анализира 25 източника.

Направен детайлен преглед на основната литература, като е направена връзка между управлението на системи и образователния процес. Разгледани са основни постановки в теорията на мениджмънта и управлението, като са адаптирани към условията на образователната дейност. Разгледани са и различни стилове на преподаване и техните основни характеристики. Направен е преглед на основни положения относно същността на ученето, както и различните видове учене, като особено внимание е обърнато на конструктивизма. Посочени са основни индикатори и фактори на качеството на учебния процес. Впечатление прави подробния анализ, произтичащ от личен опит на автора в отделните направления.

Втора глава представя разработения от автора Иновативен модел за насочено към повишаване на качеството управление на учебно-тренировъчния процес. Разработен е в обем от 12 страници. Към основните етапи на управленския цикъл са изведени и акцентирани специфични етапи за мотивиране и иновиране. Чрез тях авторът цели да повиши ангажираността на учениците в учебния процес и да позволи на преподавателите и обучаемите да постигнат по-добри резултати чрез по-гъвкаво управление на обучението.

Трета глава обхваща методиката на изследването в 7 страници. Целта на изследването е коректно формулирана, а поставените задачи са съобразени и спомагат за нейното постигане. Хипотезата на изследването е ясна и конкретна. Методите на изследването са подбрани правилно и съответстват на целта и задачите. Те са описани детайлно и позволяват при необходимост да се направи

репродукция на изследването. Детайлно са описани и посочени принципите, към които се е придържал изследователя при провеждане на изследването. Описани са и основни понятия, използвани в научния труд. Описана е организацията на изследването разделена на пет етапи.

Анализът на резултатите от проведените изследвания е поместен в глава четвърта, където са включени също и обобщенията и изводите от научния труд. Тя е разработена в обем от 27 страници. Анализът показва задълбоченото познаване на учебно-тренировъчния процес от страна на автора. Обобщенията, или изводите, от изследването са коректно формулирани в седем основни направления, с включени препоръки към всяко от тях. В обобщенията и препоръките авторът коректно ползва резултатите от изследването, като ясно посочва и техните ограничения.

### **3. Съществени приноси на дисертационния труд**

Приносите на дисертационния труд могат да бъдат обобщени в следното:

- Основен научен принос на труда е анализирането на основните постановки в образователния процес и адаптирането им към нуждите на спортните училища, на базата на което е разработен Иновативен модел за насочено към повишаване на качеството управление на учебно-тренировъчния процес.
- Основен научно-приложен принос на дисертационния труд е апробирането и прилагането на Иновативен модел за насочено към повишаване на качеството управление на учебно-тренировъчния процес в производствената практика и експерименталното му доказване като допринасящ за повишаване на качеството на обучение на учениците.

### **4. Критични бележки към научния труд**

Към труда могат да бъдат отправени редица забележки, свързани с различни аспекти от неговото представяне. В стилово отношение текстът често излиза извън приетите стандарти за научни разработки и на места е по-скоро

публицистичен или есеистичен. Има пропуски и по техническото оформление, свързани с отстояния, отделяне на нови глави, представяне на цитираната литература и др. В структурно отношение работата също е могла да бъде по-добре представена и подредена.

Има пропуски и в ползваната литература – броят на ползваните литературни източници би могло да е по-голям, за по-добра представителност. Откриват се също и някои цитирани в текста автори, които не са посочени в общия списък.

Въпреки това, считам, че направените бележки не намаляват стойността на разработеният модел и неговото експериментално апробиране.

## **5. Заключение**

Въпреки отправените забележки и недостатъци на научния труд, считам, че той все пак изпълнява необходимите изисквания за научни изследвания и изпълнява ролята си да представи научната дейност на автора.

Предвид постигнатите приложни резултати считам, че дисертационният труд може да бъде оценен положително и предлагам на научното жури да присъди на Румен Гергинов Станишев образователната и научна степен „Доктор“.

Член на научното жури:

04.12.2020

доц. Иван Славчев, д-р

**STATEMENT**  
**on the PhD thesis for the awarding of the**  
**educational and scientific degree of „Doctor“**

**Title:** Improvement of the Quality of the Educational-Training  
Process in the Sport Schools

**Author of the PhD thesis:** Rumen Gerginov Stanishev  
**Scientific advisor:** assoc.prof. Evtim Lefterov, PhD  
**Doctorate programme:** Theory and methods of sport science  
**Professional area:** 7.6 Sport  
**Department:** Weight-lifting, box, fencing and sports for all

**Member of the scientific jury:** assoc.prof. Ivan Slavchev, PhD

**1. Actuality of the PhD thesis**

The presented PhD thesis observes the management of the educational-training process in the high-school sport education in the state educational requirements for the professional qualification of „Assistant Coach“, and particularly the practical preparation of the students in the „production practice“ subject. The problem is with intransitive actuality given the continuously changing social and economical conditions, the technological advance and the development of the legal framework for the educational sector. These factors require adaptation of the activity of the educational institutions and the realization of more successful models of management of the educational process.

In the observed PhD thesis the theoretical framework has been analysed and such a model has been developed for the education in the “production practice”, which is in turn tested in the practice and its effectiveness has been proven.

**2. Characteristics of the PhD thesis**

The thesis has been developed over 116 pages, including the addends. It has been distributed in four chapters.

The first chapter is labelled Theoretical problems of the management of the educational-training process. It spans 41 pages and analyses 25 literature sources. A detailed review has been made on the main literature, and a relation between the management of systems and the educational process has been established. The main formulations in the theory of management and administration are considered, as they are adapted to the conditions of the educational activity. Different teaching styles and their main characteristics are also considered. An overview has been made on the basic provisions on the nature of learning, as well as on the different types of learning, with a special attention to constructivism. The main indicators and factors of the quality of the educational process are indicated. The detailed analysis resulting from the personal experience of the author in the individual areas deserves to be noted.

The second chapter presents the Innovative model, developed by the author, for quality management of the educational and training process. It is developed in a volume of 12 pages. Specific stages for motivation and innovation are brought to the main stages of the management cycle. Through them, the author aims to increase student engagement in the learning process and enable teachers and learners to achieve better results through more flexible learning management.

The third chapter covers the research methodology over 7 pages. The aim of the research is correctly formulated, and the main tasks are consistent with the aim and help to achieve it. The research hypothesis is clear and specific. The research methods are selected correctly and correspond to the goal and tasks. They are described in detail and allow, if necessary, a reproduction of the study. The principles that the researcher adhered to during the research are described in detail and indicated. The main terminology used in scientific work is also described. The organization of the study is presented, divided into five stages.

The analysis of the results of the conducted research is presented in Chapter Four, where the summaries and conclusions from the scientific work are also included. It

has been developed over the course of 27 pages. The analysis shows the in-depth knowledge of the training process by the author. The summaries, or conclusions, of the study are correctly formulated in seven main areas, including recommendations for each of them. In the summaries and recommendations the author correctly uses the results of the research, clearly indicating their limitations.

### **3. Significant contributions of the PhD thesis**

The contributions of the dissertation can be summarized in the following:

- The main scientific contribution of the work is the analysis of the main settings in the educational process and their adaptation to the needs of sports schools, on the basis of which an Innovative model for quality management of the training process has been developed.
- The main scientific-applied contribution of the dissertation is the approbation and application of an Innovative model for quality-oriented management of the training process in production practice and its experimental proof as contributing to improving the quality of students' education.

### **4. Critical notes on the scientific work**

A number of critical remarks can be made to the work, related to various aspects of its presentation. In terms of style, the text often goes beyond the accepted standards for scientific research and in some places is rather journalistic or essayistic. There are gaps in the technical layout, related to distances, separation of new chapters, presentation of the cited literature and others. Structurally, the work could also have been better presented and organized.

There are gaps in the literature review - the number of literature sources could be higher, for better representation. There are also some authors cited in the text who are not listed in the references on the back.

However, I believe that the comments made do not reduce the value of the developed model and its experimental testing.

## **5. Conclusion**

Despite the remarks and shortcomings of the scientific work, I believe that it still meets the necessary requirements for research and fulfills its role to present the scientific activity of the author.

Given the achieved applied results, I believe that the dissertation can receive a positive evaluation and I propose to the scientific jury to award Rumen Gerginov Stanishev the educational and scientific degree "Doctor".

Member of the scientific jury:

04.12.2020

Assoc. Prof. Ivan Slavchev, Ph.D.